



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 27.1.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001184	Systémové zavádění práce se sexualitou v domovech pro seniory a seniorky.

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Problém, který se žadatel rozhodl řešit, obecně patří k tabuizovaným tématům a navíc se jedná o téma, které mladší část společnosti jako problém nevnímá. Žadatel se tématem zabývá programově již řadu let a má zkušenosti s tím, jak zacházet se sexualitou ve specializovaných zařízeních u klientů se zdravotním postižením, nikoliv v zařízeních pro seniory. Jejich problémy v této oblasti se dosud nikdo programově nezabývá a tedy ani neřešil. Existují pouze ojedinělé případy konkrétních zaměstnanců, kteří si problém uvědomují, ale neví si rady. Žadatel přiznává zatím omezený vhled do situace a potřeb CS (což chce řešit v průběhu projektu, a je to tak zcela v pořádku) a argumentuje omezeným výzkumem této oblasti v ČR. Této skutečnosti odpovídá absence konkrétních dat (pokud nepočítáme diplomovou práci, na kterou se žadatel místy odvolává), o které se lze při zdůvodnění potřebnosti projektu opřít. Z pohledu HK se však žadatel zatím slabě napojil na celosvětové poznání dané oblasti, kdy projektová žádost nenese známky nějakého robustnějšího literature review, což už žadatel v této fázi přípravy projektu udělat mohl, nutností se to jeví na začátku projektu.</p> <p>Žadatel na základě řady setkání s relevantními osobami dospěl k závěru, že problém si zasluhuje řešení a je rozhodnut získat relevantní data v průběhu projektu. Cílovou skupinou jsou klienti již vybraného pečovatelského zařízení a lidé pracující v zařízeních sociálních služeb určených pro seniory bez uvedení jejich předpokládaného počtu.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

#### 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Účel a cíle intervence jsou dobře vysvětlené, klíčové aktivity jsou jasné a při tom dostatečně flexibilní. Projekt se jeví jako realistický z hlediska svých ambicí. HK pozitivně hodnotí využití již existujícího norského evaluačního nástroje, který se jeví jako elegantní způsob zhodnocení změn z pohledu zařízení a jeho zaměstnanců. Z žádosti však není patrné, že by žadatel uvažoval také o vyhodnocování změn z pohledu samotných seniorů.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



### 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	Obsah plánovaných dílčích aktivit odpovídá složení realizačního týmu, navržené odměny doporučeným cenám OPZ+. V případě expertky na HCD se odměna pohybuje téměř na horní hranici, aniž by žadatel doložil odbornost a délku praxe. Chybí podrobnější zdůvodnění plánovaných úvazků členů odborného týmu. Z paušálu budou hrazeny administrativní pracovníci. Další využití paušálu uvedeno není.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

### 4. PROVEDITELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
<b>Popis</b>	Výhodou žadatele je, že již v době přípravy projektu získal souhlas jednoho pečovatelského zařízení, které je připraveno podílet se v potřebném rozsahu na jeho realizaci. Spolupráce bude potvrzena vzájemnou smlouvou s cílem předejít případným nejasnostem. Popisu zapojení cílových skupin je věnována náležitá pozornost, přičemž žadatel bere na vědomí nutnost souladu plánované činnosti s českou legislativou a bere v úvahu i etický rozměr řešeného problému. Žadatel se v rámci projektu zaměřuje na jedno zařízení s tím, že získané poznatky a zkušenosti hodlá v následujícím období rozšířit do celé ČR. Nezabývá se však povinností informovat další zařízení o svých výsledcích již v průběhu projektu. Rizika projektu jsou dobře rozpracována. Zapojení aktérů je adekvátní povaze projektu a jeho míru lze považovat za realistickou, jakkoliv se v takto tabuizovaném tématu mohou vyskytnout problémy.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Velmi dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	Z žádosti i z předchozích zkušeností žadatele se sociálně inovačními projekty jsou patrné dostatečné kvantitativní a kvalitativní kapacity žadatele a je zde zřetelný vnitřní lídr projektu. HK pozitivně hodnotí zapojení expertky na HCD. Důležitou kompetencí, která z žádostí zatím není zcela patrná, bude schopnost provést kvalitní literature review v oblasti práce se sexualitou seniorů. Tato kompetence byla prokázána na osobní účasti.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Velmi dobré</b>



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Hodnotící komise shledává projektovou žádost jako dobře připravenou a způsobilou k financování z ESF. U jinak dobře zpracované žádosti shledává komise dva nedostatky, na které je však možné reagovat na začátku a v průběhu realizace projektu. Hodnotící komise proto doporučuje:</p> <p>1. Lépe se napojit na dosavadní poznání a poznatky z ideačních workshopů doplnit, porovnat a rozvinout o robustní literature review. Relevantní pramenů je celá řada, namátkou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a. LEVKOVICH, Inbar, Khaled KARKABI, Uri GUR, Liat AYALON, Moshe MOCK a Ateret GEWIRTZ-MEYDAN. Sex for seniors: how physicians discuss older adult's sexuality. Israel journal of health policy research [online]. LONDON: Springer Nature, 2020, 9(1), 1-9 [cit. 2023-01-16]. ISSN 2045-4015. Dostupné z: doi:10.1186/s13584-020-00366-5</li><li>b. PAYNE, Doug. FPs need to explore sexuality of seniors. Medical Post [online]. Chicago: EnsembleIQ, 2005, 41(29), 24 [cit. 2023-01-16]. ISSN 0025-7435.</li><li>c. FRONC, Kamila, Patrycja ZIELIŃSKA a Kornelia KĘDZIORA-KORNATOWSKA. Factors affecting sexuality of elderly people and sexual dysfunctions. Journal of education, health and sport [online]. Kazimierz Wielki University, 2022, 12(7), 79-91 [cit. 2023-01-16]. ISSN 2391-8306. Dostupné z: doi:10.12775/JEHS.2022.12.07.008</li><li>d. CYBULSKI, Mateusz, Lukasz CYBULSKI, Elzbieta KRAJEWSKA-KULAK, Magda ORZECZOWSKA, Urszula C WALINA a Marek JASINSKI. Sexual quality of life, sexual knowledge, and attitudes of older adults on the example of inhabitants over 60s of Bialystok, Poland. Frontiers in psychology [online]. LAUSANNE: Frontiers Media, 2018, 9, 483-483 [cit. 2023-01-16]. ISSN 1664-1078. Dostupné z: doi:10.3389/fpsyg.2018.00483</li><li>e. DAVIS, Melanie. Naked at Our Age: Talking Out Loud About Senior Sex. American journal of sexuality education [online]. Philadelphia: Taylor &amp; Francis Group, 2012, 7(2), 176-180 [cit. 2023-01-16]. ISSN 1554-6128. Dostupné z: doi:10.1080/15546128.2012.681217</li><li>f. SANDBERG, Linn. Sex, sexuality and later life. Routledge Handbook of Cultural Gerontology [online]. Routledge, 2015, 240-247 [cit. 2023-01-16]. ISBN 0415631149. Dostupné z: doi:10.4324/9780203097090-37</li></ul> <p>2. Prozkoumat možnosti, jak vyhodnocovat změnu i z pohledu samotných klientů. V rámci projektu by tak mělo docházet i k vývoji/designování evaluačních nástrojů. Toto je důležité zvláště v případě případných úvah o navazujícím projektu do realizační fáze.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 186 828,00 Kč.</b>